



"Charlatanes, fuera de aquí"

(La Programación Neuro-Lingüística ¿es una ciencia o una pseudo-ciencia?)

Por Joe Cheal. ©2008 GWiz Learning Partnership.

Título original: "Quack, Quack. Get out of town" (Is Neuro-Linguistic Programming a Science or a Pseudo-Science?)

*Nota preliminar: agradezco a Joe Cheal su amable autorización para traducir y publicar este artículo.
Marcel Genestar Antúnez.*

Tabla de contenidos

Introducción.....	2
Ciencia y Método Científico	2
Ciencia, Filosofía y PNL	3
Investigación Científica.....	8
Resumen de Metodología de la Investigación Científica.....	9
¿Puede la PNL, científicamente, "demostrar que funciona"?.....	9
Otros desafíos para los investigadores en PNL.....	10
Resumen: ¿Puede la PNL superar el nivel de Pseudo-Ciencia y "Pop-Ciencia"?.....	11
Acerca del Autor.....	12
Lecturas adicionales.....	12
Referencias	12

Este artículo fue escrito después de llevar a cabo una investigación de nivel Master en Ciencias relacionada con la PNL. Si bien la investigación en sí fue muy divertida y fascinante, encontré de entrada la sección de metodología de la investigación desalentadora y confusa. Luego, una vez que empecé a obtener un control sobre ella, me comenzó a desafiar la propia PNL en el sentido de si alguna vez podría ser considerada una verdadera ciencia. Al escribir este artículo espero poder provocar la reflexión en mis compañeros estudiosos de la PNL y tal vez un punto de partida para aquellos que quieran iniciar el viaje.



Introducción

La Programación Neuro-Lingüística ha sido citada como una pseudo-ciencia (Drenth 1999), empíricamente invalidada e injustificada (Sharpley 1987) y que no resiste la verificación científica (Von Bergen et al 1997). También ha sido criticada por su falta de evidencia científica empírica (por ejemplo, Wood 2006, Thompson et al 2002).

En el pasado, los pioneros de la PNL parecen haberse sentido felices considerándose 'buscadores' y no necesariamente 'investigadores'. Aún tratándose de un viaje emocionante —con la evidencia personal y anecdótica que apoya la pretensión de que la PNL funciona—, sin el contrapeso de la investigación 'científica', la PNL está tal vez limitada por una falta de coherencia y credibilidad. Muchas de las personas involucradas con la PNL no dudan al sentirse indiferentes a esto porque los PNLeros saben que la PNL funciona. Han visto el cambio positivo en los demás, una y otra vez, utilizando una u otra técnica. Sin embargo, sin una corriente mayoritaria de credibilidad, la PNL está destinada a la misma categoría de pseudo-ciencia que la astrología, la parapsicología y otras áreas del movimiento esotérico 'nueva era'. En el mejor de los casos se verá como una "pop-ciencia" y en el peor se verá como un galimatías. Por supuesto, la PNL seguirá ayudando a algunas personas a título individual, pero es poco probable que avance más allá. Hasta hoy, tal vez no sea una coincidencia que la PNL sea apenas citada en cursos académicos y cuando lo es, rara vez es presentada como un dechado de virtudes.

Usando el modelo de Niveles Lógicos de Dilts (Dilts 1990) como metáfora, la PNL aparece en la actualidad situada en el plano de las creencias, la gente parece 'creer' o 'no creer' en ella (sin duda, con algunos 'agnósticos de la PNL' en el medio). Ciertamente, las personas no dicen lo mismo acerca de la psicología que es el ámbito donde seguramente pertenece la PNL. Yo diría que, al igual que la psicología tradicional, la PNL tiene que situarse en el plano de la identidad, de modo que en lugar de hacerlo en 'creer en ella o no creer', simplemente ser y ser aceptada tal como es. Para que ocurra este cambio al alza, la PNL tiene que ser percibida como poseedora de alguna credibilidad científica.

Ciencia y Método Científico

Las ciencias se pueden dividir en duras (las ciencias naturales y físicas) y blandas (las ciencias sociales). Como la psicología y la lingüística, la PNL se consideraría una ciencia social. Irónicamente, aunque esto es obviamente una forma 'más blanda' de ciencia, la investigación es probable que esté más expuesta a interpretaciones erróneas y por ello el investigador debe tener un cuidado especial para mantenerse objetivo y 'científico'. La ciencia se fundamenta en experimentos cuidadosamente controlados con una interpretación cuidadosamente considerada. En lenguaje común, para que algo sea considerado 'científico', debe ser comprobable, reproducible y refutable.

Tradicionalmente, la ciencia se concibe como un sistema de conocimiento objetivo. Sin embargo, desde una perspectiva panorámica, el estudio de la ciencia no es un camino fácil, la filosofía de la ciencia y el método científico han sido debatidos durante siglos. Hay quienes creen que podemos medir el universo objetivo a través de la observación y la experimentación y hay quienes sostienen que no podemos conocer el universo objetivo porque somos seres subjetivos. De hecho, algunos sostienen que en realidad no podemos saber si hay un universo objetivo allá afuera.

El tipo de enfoque científico que adoptamos es probable que dependa de nuestro punto de vista filosófico. Si consideramos que el mundo existe objetivamente fuera de nosotros y que se puede medir



objetivamente, nuestro enfoque es probable que sea diferente que si creemos que el mundo sólo puede medirse desde una perspectiva subjetiva.

¿Qué clase de mundo presupone la PNL? La PNL presupone que la percepción es la realidad. Percepción, experiencia y conocimiento se basan en representaciones internas y son, por lo tanto, subjetivos. De hecho, la PNL se podría definir como el estudio de la experiencia subjetiva (por ejemplo Dilts et al 1980). Quizás es por esta razón que la PNL es poco probable que se preste bien a una evaluación objetiva ya que el contenido y el proceso a menudo cambian en función del contexto y no hay dos contextos que puedan ser siempre iguales (por ejemplo, aunque similares, ocurrirán en un momento o ubicación diferentes). Incluso las herramientas de medición objetiva, como las lecturas electro-fisiológicas o escáneres cerebrales, a pesar de que proporcionan datos científicos objetivos siguen basándose en la respuesta subjetiva del 'cliente', la habilidad del 'profesional' y la interpretación del 'experimentador'. Bandler (1985) lo resume argumentando: "Cuando tú estudias la subjetividad, no sirve de nada tratar de ser objetivo."

Dilts (1994, pág. 4) sugiere que: "la Ciencia busca relaciones que se cree que son independientes de la persona que busca. Esto incluye el caso en que el hombre mismo es el tema". Podría argumentarse, sin embargo, que la ciencia nunca puede ser totalmente independiente (y por lo tanto objetiva), como Van Vogt (1971, pág. xi) dice: "Cada investigador científico 'arrastra su historia' en cada proyecto de investigación... el observador está siempre, y siempre tiene que haber un 'Yo'". La PNL tiene en cuenta este punto, como refiere Yeager (1985, pág. 196): "la PNL incluye al observador en el proceso de la ciencia y no trata de presuponer objetividad absoluta".

Podríamos considerar esta polaridad objetivo \leftrightarrow subjetivo como un continuo. Ken Wilber (2000) propone un punto medio en este continuo, que denomina "intersubjetivo", también conocido como subjetivo colectivo/cultural. Bandler (1985, pág. 18) parece aludir a lo intersubjetivo cuando dice: "La experiencia de la mayoría de la gente no es acerca de la realidad, es acerca de la realidad compartida."

Objetivo - - - - intersubjetivo - - - - subjetivo

La PNL está situada probablemente en algún punto entre lo subjetivo y lo intersubjetivo, con una inclinación más fuerte hacia lo subjetivo. Tosey y Mathison (2003, pág. 383) proponen que la PNL "se centra en lo intrapersonal, los procesos intrapsíquicos de construcción de la realidad" y que "atiende poco, en todo caso, al contexto social y la intersubjetividad". Esto puede ser un desafío para la PNL ya que no siempre se ajusta con comodidad a los grupos, que son un ejemplo de colectivo subjetivo. Por ejemplo, como herramienta de Desarrollo Organizacional, la PNL funciona bien como metáfora (por ejemplo, la organización, como un individuo), ¡pero es un reto que casi hace cruzar una organización!. Una excepción a las herramientas únicamente "subjetivas" de la PNL es el modelo de niveles lógicos de Dilts. De todos modos, la aplicación de la PNL a grupos y organizaciones es tema para un artículo aparte.

Ciencia, Filosofía y PNL

Esta sección está diseñada para introducir a los lectores en los, a veces desconcertantes, '-ismos y -ologías' de las ciencias sociales. El propósito de hacer esto es dar una visión de conjunto y proporcionar un mapa de algunos de estos conceptos. Esperamos que esto nos permitirá establecer dónde se encuentra la PNL. Desde una perspectiva personal, incluso con un bagaje en filosofía, cuando estudié



'metodología de la investigación' para mi Master, encontré los numerosos enfoques mencionados en la literatura eran confusos y, a veces, contradictorios. Aunque no me considero una autoridad en el tema, estoy tratando de juntar lo que no pude encontrar durante mis estudios. Por esta razón, presento esta sección simplemente como una guía más que como un texto de referencia.

La investigación científica se ve afectada por dos temas filosóficos que están intrínsecamente vinculados con el continuo objetivo-subjetivo:

- 1) Ontología (el estudio de la existencia - la forma en que el mundo es)
- 2) Epistemología (el estudio del conocimiento - cómo podemos conocer el mundo)

Dilts y Delozier (2000a) sugieren que "la PNL es a la vez una forma de ser (una 'ontología') y una forma de saber (una 'epistemología'). En el núcleo de la PNL (como ontología) hay un conjunto de presuposiciones fundamentales acerca de la comunicación, la elección, el cambio y las intenciones detrás de nuestras conductas. En el corazón de la PNL (como epistemología) está el modelado, un proceso dinámico para ampliar y enriquecer nuestro mapa del mundo a través de la conciencia, flexibilidad, perspectivas múltiples y la congruencia personal".

Más allá de Dilts y Delozier (2000a), la literatura sobre PNL parece que tienen menos que decir acerca de la ontología y más sobre la epistemología. La PNL está menos interesada en si existe o no una realidad objetiva y más en cómo procesamos nuestra propia realidad personal (es decir, cómo conocemos). Si bien no descarta la posibilidad de una realidad objetiva, en la PNL nunca se puede conocer algo similar a un 'punto de vista neutro' objetivo (Nagel, 1986) y por lo tanto, ni siquiera podemos saber si estamos en un lugar cercano a este punto. Nos ocupamos del 'mapa del mundo' de cada individuo y luego generalizamos en mapas compartidos.

En PNL presuponemos que 'el mapa no es el territorio', pero nosotros sólo podemos conocer el mapa. Sólo podemos experimentar el mundo 'exterior' a través de nuestros sentidos. Cuando 'conocemos el mundo' es porque hemos procesado una serie de representaciones internas y este mapa de representaciones internas es todo lo que podemos experimentar. De acuerdo con el neuro-fisiólogo Benjamin Libet, se cree que cuando nuestro cerebro construye la representación interna completa lleva alrededor de medio segundo de retraso por detrás de la realidad (Dennett, 1992).

1) Ontología

Tomando el continuo objetivo-subjetivo y convirtiéndolo en un constructo dialéctico, esto nos proporciona las principales zonas de la ontología:

Rea- lidad como algo obje- tivo	+	Objetivismo Materialismo	Dualismo
	-	Hetero- meno	feno- logía Fenomenología Idealismo Construccionismo Subjetivismo
		- Realidad como	+ algo subjetivo



1) El Materialismo: sostiene que la realidad existe independientemente de nosotros. El mundo físico es sólido y nosotros somos también física. Toda la experiencia subjetiva de 'conciencia y mente' es una ilusión de la 'máquina' del sistema nervioso.

2) El Dualismo: sostiene que la realidad es una combinación de cuerpo y mente. Hay una sustancia física que llamamos el mundo y hay también una sustancia no-física que llamamos mente.

3) El Idealismo: sostiene que la realidad está en la mente. El mundo físico es realmente la ilusión, como un entorno de sueño que parece real por momentos, pero al despertar nos damos cuenta de que no lo es.

Además de estas tres filosofías clave, es necesario mencionar la Fenomenología, que es una posición menos extrema de idealismo. La Fenomenología asume la posición de que la realidad es subjetiva y rechaza la noción de una realidad externa objetiva o conjunto de verdades y hechos. Nosotros, como seres humanos creamos el mundo y los significados que le damos.

En términos de investigación, la investigación fenomenológica se centra en "la experiencia subjetiva de los individuos estudiados... para entender un determinado fenómeno en particular" (Robson, 2002, pág. 195). Esto tiene una fuerte conexión con el enfoque de la PNL. Dilts y DeLozier (2000b) argumentan que "la PNL es claramente una extensión de la fenomenología en cierta medida... se considera la experiencia sensorial de la persona... como la materia prima con la que construye su modelo del mundo." (pág. 951).

Debe tenerse en cuenta que la fenomenología (y por lo tanto, la investigación fenomenológica) no es inmune a la crítica. Searle (2005) argumenta que la 'realidad humana' medida por la fenomenología no es lo mismo que la 'realidad básica subyacente' (medida por el método científico). Este desequilibrio conduce a lo que Searle denomina la 'ilusión fenomenológica', es decir, inferencias problemáticas en áreas tales como el significado y la realidad social (la investigación fenomenológica tan sólo puede ser significativa a nivel de lo humano / realidad subjetiva y no a nivel de lo fundamental / realidad objetiva). Dennett (1992) sostiene que la fenomenología es "desafiantemente inaccesible a la ciencia materialista" (pág. 65) en tanto que es un enfoque de 'primera persona', que es incompatible con el enfoque de 'tercera persona' de la investigación científica. Dennett también sostiene que desde la perspectiva de primera persona (yo / mí) existe la tentación de saltar a la primera persona del plural (nosotros / nos) mediante la suposición de que los demás actúan / piensan del mismo modo que 'yo'. Propone una nueva forma de la Fenomenología que él llama '**Heterofenomenología**' que se expresa desde una perspectiva en tercera persona. Este modelo está diseñado para ser un camino neutral (es decir, menos subjetivo), ya que no trata de generalizar 'yo / mí' a 'nosotros / nos' y es un enfoque que "puede (en principio) hacer justicia a la mayoría de las privadas e inefables experiencias subjetivas, mientras que nunca abandona los escrúpulos metodológicos de la ciencia" (pág. 72). En las ciencias sociales, se suele animar a los investigadores a escribir sus artículos de investigación y tesis doctorales en tercera persona, lo que encajaría con esta 'ruta neutral' de Dennett.

Según Bryman (2001) algunas otras posiciones ontológicas son el **objetivismo** ("los fenómenos sociales y su significado tienen una existencia que es independiente de los actores sociales", p. 17) y el **construccionismo** ("los fenómenos sociales y su significado están siendo continuamente contruidos [y revisados] por los actores sociales", pág. 18). Saunders et al (2007) hace equivalentes construccionismo y **subjetivismo**.



Construccionismo y Constructivismo: ¿una distinción?

El construccionismo se considera generalmente una posición ontológica que sostiene que la realidad y el significado son creados socialmente (es decir, contruidos por el grupo) y es, por lo tanto, una filosofía 'inter-subjetiva'.

El constructivismo se considera generalmente una posición epistemológica que sostiene que el significado y la comprensión se construyen subjetivamente (es decir, a nivel individual).

Para conectar los dos conceptos, el construccionismo puede ser llamado también "constructivismo social".

2) Epistemología - ¿Dónde se podría situar la PNL?

Hay numerosas 'escuelas científicas' con su propia epistemología (teoría del conocimiento: qué es esto y cómo lo averiguamos). Al igual que el constructo dialéctico creado anteriormente para la ontología, podríamos usar el mismo continuo Objetivo - Subjetivo como una etiqueta conveniente para la epistemología. En un extremo está la posición de que el conocimiento se puede alcanzar con un investigador que se mantiene independiente de los resultados. En el otro extremo, la de que el conocimiento no puede alcanzarse sin que el investigador pase a formar parte de los hallazgos.

Conocimiento como algo objetivo	+	Positivismo Racionalismo Funcionalismo Empirismo Realismo	Estructuralismo
	-		Relativismo Interpretacionismo Constructivismo PNL Fenomenalismo
		-	+
		Conocimiento como algo subjetivo	

La siguiente tabla da una breve descripción de cada una de las posiciones científicas:

EPISTEMOLOGÍA	DESCRIPCIÓN
Positivismo Empirismo Realismo Racionalismo Funcionalismo	<ul style="list-style-type: none"> El Positivismo, el positivismo lógico y postpositivismo son argumentos de diferente potencia para una posición similar, es decir, que el mundo es objetivo y cognoscible (en diferentes grados) mediante el 'método científico', la observación y la medición numérica. Robson (2002) indica que el positivismo es considerado la 'visión estándar' de la ciencia y que la diferencia entre el positivismo y postpositivismo es que, si bien los postpositivistas también creen que hay una realidad objetiva, sólo puede ser conocida "de manera imperfecta y probabilística". Según Creswell (2003), el positivismo es determinista, donde una causa determina efectos medibles. La investigación positivista debe llevarse a cabo de una manera libre de prejuicios. El Empirismo es una forma más amplia de positivismo en la que "sólo es



	<p>aceptable el conocimiento adquirido a través de la experiencia y de los sentidos" (Bryman 2001, pág. 8). El conocimiento por medio de fuentes indirectas, como la razón, no es aceptable.</p> <ul style="list-style-type: none"> • El Realismo considera que "lo que los sentidos nos muestran como realidad es la verdad: los objetos tienen una existencia independiente de la mente humana" (Saunders y otros, 2007, p. 104). Bryman (2001) indica que también hay un "realismo empírico", que considera que existe una realidad externa independiente de nosotros y que esta realidad puede ser comprendida mediante métodos adecuados. • El Racionalismo y el Funcionalismo son otros ejemplos de filosofías donde el mundo exterior es objetivo y el investigador está buscando una explicación racional de por qué suceden las cosas.
Estructuralismo	<ul style="list-style-type: none"> • El Estructuralismo es una forma de dualismo, donde la estructura se considera el mundo "real" que subyace al significado. • Hay un mundo real y la mente lo interpreta a través de la eliminación, la distorsión y la generalización (Dilts y DeLozier 2000a). • De acuerdo con Saunders et al. (2007), el estructuralismo radical tiene que ver con patrones estructurales, tales como las jerarquías y las relaciones. Es una perspectiva objetiva de los fenómenos subjetivos que no pueden ser observados fácilmente.
Relativismo Interpretacionismo Constructivismo Fenomenalismo	<ul style="list-style-type: none"> • El relativismo, el interpretacionismo, el constructivismo y el fenomenalismo están relacionados con la concepción de que la realidad y el conocimiento son subjetivos. • Con el relativismo, una 'verdad' lo es siempre en relación a algún marco de referencia concreto. Según Robson, el relativismo considera que no existe una realidad externa independiente de la conciencia humana. • El interpretacionismo considera que todo conocimiento es una cuestión de interpretación y, según Bryman (2001), es la herencia intelectual de la tradición fenomenológica-hermenéutica y el interaccionismo simbólico. • Con el constructivismo, no podemos conocer ningún mundo 'externo', sólo analizar nuestras construcciones internas del mundo (que a su vez se basan en nuestras interpretaciones). Nuestro conocimiento es construido y no refleja necesariamente el mundo exterior. Hall (2001, pág. 24) propone que: "Constructivismo significa que no operamos sobre el territorio (la 'realidad' más allá de nuestro sistema nervioso), sino sólo con nuestra propia realidad interna construida". De acuerdo con Robson (2002) el constructivismo es el heredero del relativismo y también se conoce como interpretativismo. Según Dilts (1998) es otro término para el idealismo. El constructivismo social se conoce también como constructivismo, clasificado por Bryman (2001) como una ontología. • Según Bryman (2001), la fenomenología (y por lo tanto, el fenomenalismo) es una 'posición anti-positivista' que considera el comportamiento humano como un producto de cómo las personas interpretan el mundo. Trata de ver las cosas desde el punto de vista de la persona.

Las posiciones científicas objetiva y subjetiva tienen cada una sus argumentos a favor y en contra. Darmer (2000) sostiene que el enfoque objetivo positivista puede provocar paradojas en el manejo de la teoría, mientras que ello no ocurre en el enfoque subjetivo. Esto se debe principalmente al hecho de que los términos y la teoría tienen que ser definidos por una persona o grupo de personas que no tienen una visión objetiva. Incluso si se argumenta que la teoría es el resultado de un análisis objetivo, los actores sólo pueden interpretar la teoría desde su propia perspectiva o situación personal. Por otro lado, el enfoque subjetivo podría ser criticado por ser menos creíble desde un punto de vista científico ya que se basa en los valores y juicios del investigador. Además, los resultados de un estudio pueden ser más difíciles de generalizar, ya que podrían ser representativos solamente de dicho estudio.

Parece haber cierto acuerdo en la literatura sobre PNL en cuanto a su propia epistemología. Es algo menos claro en cuanto a si la PNL se considera una epistemología en sí misma (por ejemplo, Jacobson



1994, Dilts y DeLozier 2000a) o si encaja en una de las categorías epistemológicas. Hall (2001, pág. 23) propone que la PNL es una epistemología constructivista ya que "explora cómo el cerebro crea (o construye) las representaciones internas que luego generan nuestros estados de experiencia". Tosey y Mathison (2003, pág. 377) coinciden en que: "la PNL puede ser constructivista en su énfasis en el modo en que las personas crean, actúan de acuerdo con, y pueden cambiar y reconstruir, sus 'mapas del mundo' ... [y] cómo estos mapas son construidos, utilizados y modificados". Tosey y Mathison (pág. 379) continúan diciendo que la PNL se basa en la 'epistemología cibernética' de Gregory Bateson, donde "es el proceso de percepción y conceptualización (a través del lenguaje que crea las experiencias personales)". Una excepción a la PNL como epistemología constructivista es Dilts (1998) que sugiere que la PNL es en realidad una epistemología estructuralista.

Dado que la ciencia no es simplemente un campo positivista objetivo, la PNL puede considerarse una ciencia, si es investigada efectivamente desde una posición constructivista más subjetiva.

Investigación Científica

Hay dos factores adicionales que formarán parte de cualquier investigación con base científica: el enfoque (deductivo o inductivo) y la estrategia (cuantitativa o cualitativa).

1) Enfoque: deductivo versus inductivo.

Según Bryman (2001), la deducción empieza con una teoría que conduce a una hipótesis. Los datos son luego recogidos y los resultados llevan a que la hipótesis sea confirmada o rechazada. Después, la teoría es modificada según proceda. La inducción, por el contrario, comienza con observaciones y descubrimientos que a su vez conducen a la construcción de una teoría para clasificar o explicar las observaciones. Simplificando, la deducción trata sobre probar teorías y la inducción es la construcción de las mismas (Saunders et al, 2007).

Cuando no hay hipótesis para probar o refutar, la naturaleza de la investigación tiende a ser más exploración que validación. La teoría provendrá de los datos y por esta razón, el enfoque se considera inductivo como oposición a deductivo. Jacobson (1994) sostiene que "la PNL no se basa en la teoría. Se basa en el proceso de construcción de modelos", sugiriendo que la PNL es un enfoque inductivo en lugar de deductivo.

2) Estrategia: cuantitativo versus cualitativo

La estrategia de investigación determinará lo que el investigador hará efectivamente para recopilar datos. Tradicionalmente, la estrategia será bien cuantitativa (es decir, basada en la cantidad y medida) o bien cualitativa (es decir, basada en la cualidad y el significado). La cuantitativa suele ser una estrategia objetiva y la cualitativa suele ser subjetiva.

En el contexto de la PNL, los métodos cuantitativos podrían incluir las mediciones fisiológicas y neurológicas (por ejemplo, a través de EEG, EOG, EMG y fMRI), o el análisis estadístico de grandes series numéricas o cuestionarios y escalas basadas en puntuación. Los métodos cualitativos podrían incluir cuestionarios de respuesta abierta y encuestas, entrevistas e informes personales de experiencias vividas.



Resumen de Metodología de la Investigación Científica

Cuadro resumen simplificado de la metodología de la investigación científica

Posición	Objetiva	Subjetiva
Ontología	Objetivismo Materialismo	Subjetivismo Construccionismo Fenomenología Idealismo
Epistemología	Positivismo Racionalismo Funcionalismo Empirismo Realismo	Relativismo Interpretacionismo Constructivismo Fenomenalismo
Enfoque	Deductivo	Inductivo
Estrategia	Cuantitativa	Cualitativa

Una metodología de investigación alternativa es adoptar la vía del **pragmatismo**, donde se seleccionan la filosofía y el enfoque más adecuados para la investigación específica. Puede ser que en vez de una postura positivista o interpretativa, se utilicen ambas filosofías y luego se haga uso de una mezcla de metodologías cualitativas y cuantitativas. Esto se conoce como "**métodos mixtos**" y la ventaja de utilizar este enfoque es no tener que justificar los pros y los contras de las filosofías positivista e interpretativa.

¿Puede la PNL, científicamente, "demostrar que funciona"?

La PNL es el estudio de la experiencia subjetiva y no hace declaraciones absolutas ni sobre un mundo objetivo ni sobre un conocimiento objetivo del mundo (independiente de todo lo demás). Todos los principios y técnicas de la PNL están diseñados para funcionar subjetivamente.

Una crítica general de cualquier metodología de investigación que implique a la PNL es que el investigador no puede dejar de formar parte de un sistema auto-referenciado, desde el momento en que intenta descubrir o proporcionar una intervención sobre un asunto. Westenholtz (1993, pág. 40) afirma: "Cuando el investigador define el mundo exterior como cambiante, plantea naturalmente la interesante pregunta de quién es competente para definir la mirada sobre el mundo. En última instancia, el mismo investigador es víctima de su propio marco conceptual de referencia y, por lo tanto, el investigador y las personas observadas forman una sola unidad".

Bien podría decirse que el investigador no puede tener un "punto de vista neutro" objetivo (Nagel, 1986), y en el mejor de los casos sólo será capaz de asumir una metaposición, 'tercera posición perceptiva' (Dilts y DeLozier 2000b). Irónicamente, el investigador será propenso a una involuntaria profecía autocumplida en la que mediante la búsqueda de fenómenos particulares, encontrará estos fenómenos, tal vez a expensas de otros datos útiles. Es preciso reconocer que la información resultante de cualquier investigación subjetiva es probable que incorpore los prejuicios e interpretación del investigador o profesional, basados en los prejuicios e interpretación del sujeto o cliente sobre su experiencia subjetiva.

En cuanto a si la PNL "funciona" o no, necesitamos considerar que es lo que estamos comprobando. Las técnicas de PNL están abiertas a la influencia de muchas variables, por ejemplo, el desempeño del



profesional, la 'disposición' del cliente y la adecuación del entorno. Esto es un reto para obtener consistencia a lo largo de las intervenciones y por consiguiente hace difícil probar que la PNL funciona. Como sostiene Carrol (sin fecha): "Esto no quiere decir que las técnicas no van a funcionar. Pueden funcionar y hacerlo bastante bien, pero no hay manera de saber si son válidas las pretensiones sobre sus fundamentos. Tal vez no importa. La PNL se proclama pragmática en su enfoque: lo que importa es si funciona o no. Sin embargo, ¿cómo se mide la afirmación 'la PNL funciona'?"

La PNL se presta a las metodologías de investigación subjetiva y a las estrategias cualitativas de informes personales, entrevistas, encuestas y cuestionarios. Sin embargo, con la metodología subjetiva viene el rechazo de la verdad absoluta y la prueba. La investigación subjetiva tiende a ser inductiva y, por lo tanto, trata de construir teorías y modelos en lugar de ponerlos a prueba rigurosamente para la validación científica. Si bien la PNL puede tener dificultades para ser validada con arreglo a la ciencia positivista 'tradicional', quizás es el momento de construir una plataforma científica interpretativista / constructivista para la PNL.

Además, con los avances en la tecnología (por ejemplo, imágenes de resonancia magnética del cerebro), se hace posible aportar a la cuestión datos objetivos. Un enfoque pragmático de métodos mixtos podría proporcionar algunos resultados interesantes y científicamente creíbles.

Otros desafíos para los investigadores en PNL

A pesar de que la PNL es un enfoque subjetivo, parece tener modelos que se aplican a todo el mundo. Se podría decir que algunos de los conceptos en la PNL son generalizables e independientes del individuo y son, por lo tanto, objetivos. Por ejemplo, el anclaje sucede tanto si creemos en él o como si no; nuestra capacidad de aprender se basa en el sistema nervioso que construye una red de asociaciones ancladas. Las modalidades existen, sobre la base de nuestros cinco sentidos, y las submodalidades existen, sobre la base de las cualidades de nuestros cinco sentidos. Así, aunque la gente puede experimentarlo de manera subjetiva, ¿no podemos demostrar que un cambio en submodalidades conduce al cambio registrado en la sensación de la experiencia? Tal vez el problema es la falta de consistencia entre los profesionales y sus clientes.

Yeager (1985) indica que la PNL puede fallar por diversas razones, entre ellas que los experimentadores tienen una comprensión inadecuada de la PNL y seleccionan condiciones de prueba donde los procedimientos no se ajustan al estudio de la conducta subjetiva.

Hall (2001) señala la falta de distinción entre estados primarios y meta-estados como otra razón para el fracaso. Esto se podría denominar confusión de tipos lógicos, ya que los estados primarios y los meta-estados se sitúan en diferentes niveles lógicos pero son tratados al mismo nivel por el profesional. Como ejemplo, se puede intentar usar una simple ancla kinestésica (que es una tecnología de estado primario) para la proactividad (un meta-estado) sin crear un marco específico. "Sin tener conocimiento sobre meta-niveles o meta-estados, un investigador inexperto no obtendrá la respuesta esperada y sacará, naturalmente, la conclusión (una conclusión precipitada e infundada) de que 'el anclaje con PNL no funciona.'" (Hall, p107)

Más allá del profesional y el cliente está la propia teoría de la PNL. Parece no haber ninguna teoría nuclear en la PNL, nada a lo que todos los componentes estén ligados con comodidad. Podría ser criticada por ser una caja de herramientas diferentes que no tienen relación general aparente, más allá de tratar sobre el comportamiento y el cambio (programación), el cerebro (neuro) y el lenguaje (lingüística). Hall (2001, pág. 15) sugiere que: "Hay un núcleo muy pequeño en la PNL. La mayoría de



las técnicas, si se consideran como expresiones de modelos implícitos de la conducta humana y el cambio, apuntan en direcciones diferentes. El modelo subyacente al anclaje es diferente del modelo subyacente a las partes, que es diferente del modelo subyacente a las estrategias... que pongamos juntos todos estos modelos dispares de la conducta humana y el cambio, y podamos utilizarlos todos en cualquier intervención, define el carácter de la PNL como un 'sistema teórico abierto.'" Tosey y Mathison (2003, pág. 384) coinciden en que la PNL es "ciertamente ecléctica", que "puede ser considerada como un conocimiento transdisciplinario" y que "no parece haber ninguna evidencia de que los autores de la PNL aspiren a convertirla en una teoría formal al uso".

Sin una teoría que verificar, la PNL como concepto no puede ser fácilmente investigada de modo deductivo (que es el enfoque preferido por el positivista 'científico'). Algunos de los componentes de la PNL pueden ser probados, subjetivamente y más objetivamente (a través de aparatos de medición fisiológica). Sin embargo, sólo porque funcione algunos de los componentes de la PNL ¿podemos afirmar que la PNL funciona?

Resumen: ¿Puede la PNL superar el nivel de Pseudo-Ciencia y "Pop-Ciencia"?

Hay que recordar que la PNL es una ciencia social que podría seguir el modelo de la psicología creíble. Hay numerosas otras psicologías terapéuticas que están en el mismo barco que la PNL, pero que se consideran actualmente como creíbles, por ejemplo: el Análisis Transaccional (Berne 1968) y la Terapia Centrada en el Cliente (Rogers 1989). Esto debe dar esperanza para el futuro de la investigación en PNL.

Los investigadores deben mirar más allá de la PNL para modelar cómo algunas de las 'escuelas de intervención' se han planteado superar la situación de pseudo-ciencia y han asumido una identidad donde no hay algo que "creer o no creer", sino que es algo que simplemente *existe*. ¿Puede la PNL superar ese estado de 'pseudo-ciencia'? La respuesta es *sí*, siempre y cuando se investigue de manera efectiva (por ejemplo, a través de medios subjetivos).

Como persona que disfruto de trabajar con la PNL (aunque no exclusivamente), creo que hay muchas posibilidades y oportunidades de que la PNL sea reconocida como una buena (y significativa) ciencia social, sobre todo si los investigadores modelan alguna de las otras disciplinas que tienen credibilidad.

Comenzamos con el título de "Charlatanes, fuera de aquí". El mismo está tomado de un fragmento de la canción 'El patito feo' de la película 'Hans Christian Andersen'. Es para mí una metáfora apropiada para la situación de la PNL. Para algunos, en la actualidad puede ser charlatanería, pero con la credibilidad de la investigación, tal vez se puede desarrollar como el Patito Feo...

*No es un parloteo, ni un contoneo,
sino un suave deslizarse
y un silbido y un nevado fondo blanco
y una cabeza tan noble y alta...*
Hans Christian Andersen (película 1952)



Acerca del Autor

Joe Cheal trabaja con PNL desde 1993. Además de ser Trainer autorizado de PNL, posee un Master en Desarrollo Organizacional y Tecnologías Neuro-Lingüísticas, licenciado en Filosofía y Psicología y diplomado en Coaching y en Hipnoterapia Ericksoniana, Psicoterapia y PNL. También es profesional autorizado de EI (Inteligencia Emocional).

Joe es co-fundador de *The Positive School of Intrinsic Neuro-Linguistic Psychology* (www.psinlp.com) y socio de *GWiz Learning Partnership* (www.gwiztraining.com), donde trabaja como Especialista en Management y Desarrollo Organizacional, enfocando su formación, entrenamiento y experiencia en consultoría en el entorno empresarial desde 1993.

Lecturas adicionales

Este artículo fue escrito antes de la aparición de dos importantes publicaciones:

1. "Neuro-Linguistic Programming: A critical appreciation for managers and developers" de Paul Tosey y Jane Mathison (2009). Recomiendo encarecidamente la lectura de los capítulos 10 y 11.
2. "The clinical effectiveness of Neurolinguistic Programming: A critical appraisal (Advances in mental health research)" editado por Lisa Wake, Richard Gray y Frank Bourje (2012)

Referencias

- Bandler, R. (1997) "Use su cabeza para variar". Cuatro Vientos
- Berne, E. (1968), "Juegos en que participamos". RBA Libros
- Bryman, A. (2001) "Social research methods" Oxford University Press
- Carroll, R.T. (sin fecha): "neuro-linguistic programming (NLP)" *The Skeptic's Dictionary* <http://skeptdic.com/neurolin.html> (Consultado el 11/02/07)
- Creswell J.W. (2003) "Research design. Qualitative, quantitative and mixed method approaches" 2ª edición. Sage Publications
- Darmer, P. (2000) "The subject(ivity) of management", *Journal of Organisational Change Management*, Vol. 13, no. 4, pp 334-351.
- Dennett, D. (1995) "La conciencia explicada". Paidós Ibérica
- Dilts, R., Grinder, J. Bandler, R. y DeLozier, J. (1980) "Neuro-linguistic Programming: Volume I: The Study of the Structure of Subjective Experience" Meta Publications
- Dilts, R.B. (1998) "PNL: Identificación y cambio de creencias". Urano
- Dilts, R.B. (1994) "Strategies of Genius: Volume 2" Meta Publications
- Dilts, R.B. (2000) "Creación de modelos con PNL". Urano
- Dilts, R. y DeLozier, J. (2000a), "Encyclopedia of Systemic Neuro-Linguistic Programming and NLP New Coding A-M". NLP University Press
- Dilts, R. y DeLozier, J. (2000b), "Encyclopedia of Systemic Neuro-Linguistic Programming and NLP New Coding N-Z". NLP University Press
- Drenth, P. (1999) "Prometheus chained: Social and ethical constraints on psychology" *European psychologist* Vol. 4.4 pp.233-239



- Hall, M. (2001) "NLP: Going Meta: Advanced Modelling Using Meta-Levels". Neuro- Semantics
- Jacobson, S. (1994) "Neuro-Linguistic Programming", INFO-LINE, American Society for Training and Development, April (adapted version at <http://sidjacobson.com/institute/history.html> accessed 08.02.2007)
- Nagel, T. (1986) "The View From Nowhere" Oxford University Press
- Robson, C. (2002) "Real World Research" (2nd. ed) Blackwell Publishing
- Rogers, C.R. (1997) "Psicoterapia centrada en el cliente". Paidós Ibérica
- Saunders, M. Lewis, P.I & Thornhill, A. (2007) "Research Methods for Business Students" (4th. ed). Prentice Hall
- Searle, J. (2005) "The Phenomenological Illusion" in "Experience and Analysis, Proceedings of the 27th. International Wittgenstein-Symposium", (<http://socrates.berkeley.edu/~jsearle/PhenomenologicalIllusion.pdf>) edited by Reicher, M. and Marek, J. (accessed: 10th October 2007)
- Sharpley C.F.I (1987). "Research Findings on Neuro-linguistic Programming: Non supportive Data or an Untestable Theory". Communication and Cognition Journal of Counseling Psychology, Vol. 34, No. 1: 103-107,105.
- Thompson, J.E., Courtney, L. & Dickson, D. (2002) "The effect of neurolinguistic programming on organisational and individual performance: A case study" Journal of European Industrial Training, Vol 26, No 6, pp 292-298.
- Tosey, P.I & Mathison, J. (2003) "Neuro-linguistic programming and learning theory: a response" The Curriculum Journal Vol.14 No.3, pp 371-388
- Vogt, V. (1975) "El mundo de los No-A" (ebook). Acervo
- Von Bergen, C. W.; Soper, Barlow; Rosenthal, Gary T.; Wilkinson, Lamar V. (1997). "Selected alternative training techniques in HRD". Human Resource Development Quarterly 8(4): 281-294.
- Westenholz, A. (1993) Westenholz, A. (1993) "Paradoxical thinking and change in the frames of reference". Organisational Studies, Vol.14, No.1, pp. 37-58.
- Wilber, K. (2006) "Una teoría de todo: una visión integral de la empresa, la política, la ciencia y la espiritualidad". Kairós
- Wood, J.A. (2006) "NLP revisited: Non Verbal communications and signals of trustworthiness". Journal of Personal Selling & Sales Management, vol. XXVI, nº. 2, pp. 197-204.
- Yeager J.C. (1985), "Thinking About Thinking with NLP". Meta Publications